

LINGUAGGI

Consiglio comunale del 4 aprile ultimo scorso: Fabio Badilini per l'Area Civica (ACM) interviene sull'argomento principale all'ordine del giorno, ovvero il consuntivo di bilancio del 2010. Un intervento deciso ma pacato, che batte il chiodo su alcune questioni spinose soprattutto per l'Assessore al bilancio Massimo Gelmini. Si parla di debiti / mutui, di entrate supposte ma poi non ... entrate eccetera. Ad un certo punto Gelmini attacca i "civici" accusandoli di non schierarsi apertamente a destra o a sinistra. Allora il Capogruppo Verzeletti ribatte che ACM è una lista che ha scelto la linea civica, diversamente dalla maggioranza locale, che è composta da liste civiche "forzate" data l'espulsione dalla Lega Nord. Ed a quel punto il Sindaco Zanola, senza alcun fair play, rilancia con una frase che dice più o meno così: "Vi lasciamo la vostra superiorità; Dio vi ha chiamato come gli unti del Signore? Ma noi comunque andiamo avanti! Ed io dico quel che dico sempre con convinzione!". Insomma, colpi di scimitarra più che di fioretto, linguaggi al limite dello sguaiato da parte di chi guida il Comune, mentre è sempre più evidente che il trio Zanola, Gelmini, Rosa soffre soprattutto i Consiglieri di ACM. Ed intanto la verità resta nascosta, al Consiglio ed ai Cittadini. Ovvero, la verità è quella delle veline di "Paese Mio", dei giornalotti di "Comune aperto" ed i nemici siamo noi e l'ECO, e quelli che si pongono domande (sic!).

IL COLORE DEI SOLDI

*Bilancio di fine anno
e bilancio d'una Amministrazione ... verde!*

Ci assumiamo la piena responsabilità di fornire informazioni alternative. Sì! Massimo Gelmini dice che tutto va bene, che i debiti sono sotto controllo e che se ci sono problemi derivano solo dalla crisi mondiale. Allora rivediamo (anzi, presentiamo) i conti come li abbiamo letti noi.

Il bilancio 2010 chiude a 21.345.046 €, mentre la previsione era stata di 29.332.566 €. Ci troviamo quindi di fronte ad uno scostamento di quasi 8 milioni di €, il che rappresenta un errore di previsione che ci pare proprio di notevole entità.

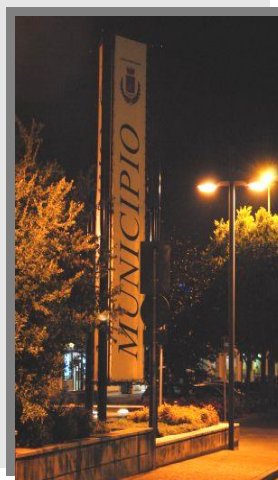
Le minori entrate imputabili allo Stato arrivano a circa 300.000 €, mentre tra le minori entrate vi sono quelle imputabili alle attività di discarica che erano state previste in 1.450.000 € ma che alla fine si sono accertate pari a 689.564 €. Appare sconcertante un errore di previsione del 50%. Alla fin fine così si spiegano almeno in parte i grossi tagli come ad esempio quello sullo sport, ove i contributi sono scesi dai previsti 140.000 € ai 39.000 € accertati finali.

Il grosso dello scostamento delle previsioni è però in parte straordinaria con circa € 3.5 milioni di errore, in larghissima parte imputabili alle sanzioni ai cavaatori, che erano state previste essere (per il 2010) di circa 4.4 Milioni.

Vi spieghiamo! **Le sanzioni ai cavaatori** di sabbia e ghiaia a Montichiari ed altrove, sono molte emes-

se a carico di imprenditori che hanno scavato, come si dice, "in difformità". E ciò anche a causa delle lentezze e le farraginose pratiche burocratiche di Regione e Provincia che ostacolano una regolare escavazione con organizzazione industriale. Ovviamente peraltro c'è anche una certa "allegra gestione" delle cave stesse. Nel caso di Montichiari ne è derivato che i controlli finalmente fatti (qualche anno di stasi ?) hanno portato ad emettere sanzioni che sono proporzionali alle irregolarità misurate e certificate.

Quindi ? Come mai a fine 2010 si sono incassati solo 120.000 €? Il sospetto è che si sapesse che quei soldi se entreranno lo faranno dopo svariati ricorsi dei cavaatori sanzionati, ma che facesse comodo fingere di credere alla previsione di entrata per gonfiare un poco (o tanto) il bilancio.



L'effetto sulla spesa straordinaria (essenzialmente lavori pubblici) è quello che praticamente tutte le opere che erano state messe nel piano programma del 2010 non sono partite.

Tra i "pochi" soldi liquidati nel 2010, la maggior parte (500.000 €) sono andati al Centro Fiera per il solito contributo annuo! Altro grosso scontro è avvenuto in Consiglio comunale sulla voce "Mutui".

L'impatto di questi è significativamente aumentato negli ultimi anni, dato di per sé non drammatico, se non fosse che l'incremento è esclusivamente legato all'investimento del **velodromo**. Con una prospettiva di entrate sempre più ridotte l'incidenza dei mutui sarà forte. In questo caso Gelmini ha negato qualsiasi problema dichiarando che ai tempi di Badilini Giliolo l'indice di indebitamento dovuto ai mutui era superiore e che il Comune ha ancora spazio per chiedere nuovi mutui. Ma è proprio vero? Proponiamo anche qui una esemplificazione: se ad un padre di famiglia la banca, vista la sua busta paga, dichiarasse di poter consentire un prestito pari sino ad un terzo del suo stipendio, questo non significa che quel tale potrebbe accettare il nuovo debito; occorrerebbe vedere a quanto già ammontano gli esborsi mensili per il mantenimento della sua famiglia. Ecco, Montichiari potrebbe ottenere sì altri mutui, visto la sua dimensione, ma non ha e non avrebbe entrate sufficienti per pagare i ratei del nuovo mutuo. E ciò significa che per pagare il velodromo non possiamo permetterci altre opere da finanziare con prestiti!

[segue a pag.2]

[segue da pag.1]

Significativa infine la trovata del geniale Gelmini che ha proposto di fare causa allo Stato per il milione di euro che pare lo Stato centrale debba per l'appunto al Comune per crediti pregressi. Ecco perché tra entrate presunte ma non entrate da sanzioni ed entrate fantomatiche e incertissime da cause intentate allo Stato, l'opposizione ha parlato di **Bilancio basato su una preoccupante aleatorietà**.

Ecco perché c'è una certa preoccupazione tanto da chiederci se il colore dei nostri soldi di Cittadini di Montichiari sia proprio il colore verde. Tanto amato dalla nostra Amministrazione.

Intendiamoci: nessuno teme un crack finanziario e il Comune ha ancora spazi di recupero e risparmio, ma certo preoccupa l'atteggiamento di chi fa pubblicare note di tranquillità mentre non paga per tempo i fornitori o non organizza (ad esempio il CRES per i nostri bambini!) come molte famiglie avranno avuto modo di sapere. □

GIOVANI PADANI CRESCONO

Ha scritto qualche settimana fa il noto giornalista Eugenio Scalfari che i giovani sono belli nel loro essere internazionalisti, soprattutto europeisti tranquilli e sereni, consci che il futuro deve essere aperto, senza barriere, fatto di conoscenza di lingue, arti, mestieri, culture varie. Insomma la gioventù ideale è quella che si proietta verso la società che verrà con spirito aggregativo e lontano dalle barriere ideologiche.

Forse il dott. Scalfari ha scritto il suo sogno o almeno ha descritto una realtà che non sta in tutti i paesi...padani!

A Montichiari, ad esempio, qualche giorno fa vi è stato un convegno del Movimento Giovani Padani, coi soliti adesivi incollati fuori posto e senza rispetto del bene pubblico come è normale fare per i propagandisti leghisti. Il gruppo bresciano, intitolato a Brenno, così dichiara nel suo sito : *"Noi pensiamo che essere liberi significhi tornare ad essere padroni a casa nostra. Libertà significa essere liberi d'amare la nostra terra con i suoi monti, i suoi fiumi, con la sua immensa pianura e la sua nebbia. Significa commuoversi alla vista del Grande Fiume Po o sull'onda delle note del Và Pensiero di Verdi."* Per carità, rispettiamo queste idee, ma certo sono ben lontane da quanto descritto dal giornalista di "Repubblica". Ci verrebbe da chiedere se si commuovono anche sulle rive dell'inquinato Mella o del povero Chiese e se le musiche del loro sabato sera siano del genere verdiano. Vabbè, lasciamoli crescere, come padani veri e poi vedremo quali scelte faranno nel loro adulto futuro. Certo che il Comune di Montichiari offre loro molto poco per renderli Cittadini partecipi e consapevoli e ci chiediamo anche se esista ancora e se abbia un ruolo formativo la cosiddetta Commissione Giovani e che politica intenda proporre l'altrettanto giovane Assessore.



□

(ancora)... LETTERE DAL POPOLO

"Spettabile Redazione, mi permetto di scrivere alcune considerazioni in merito alle lettere pubblicate sul suo giornale nell'edizione 42 della Brughiera. Sono un cittadino Montecelarese di fede Leghista, ritengo di esprimere la mia più sentita solidarietà a quei due lettori che hanno scritto quelle lettere. In merito al Consiglio del 10/03/2011: voi liquidate la questione sostenendo semplicemente che, a seguito della posizione "personale" assunta dal capogruppo della lista "Insieme per Montichiari", Verzeletti dell'ACM non poteva far altro che trasferire l'argomento in Commissione. Troppo semplice!!! io ero presente in quel Consiglio e ho visto il Sig. Paolo Verzeletti veramente in difficoltà quando il Sindaco e il Capogruppo della Lega Rosa insistevano per discutere l'argomento. Non può essere certo il pensiero di un componente della maggioranza, che comunque rispetto, sufficiente per fare tirare i remi in barca all'opposizione!!! O forse dietro questo ritiro si nasconde un'altra verità?? Siete sicuri che una opposizione che ha unito le forze, al di là di qualsiasi credo politico, per il solo tentativo di scalzare l'attuale Giunta, non sia arrivata al capolinea? Non ho mai capito e non capirò mai, da modesto appassionato di politica locale, come l'ACM, da sempre di fede dichiarata di centro sinistra, abbia potuto allearsi con il PDL e Lega Nord. Misteri che ancora oggi nessuno dell'ACM ha mai ritenuto di dover spiegare, in forma pubblica, ai suoi elettori. Dal mio punto di vista coalizioni fatte ai soli fini opportunistici, hanno vite brevi e forse gli ultimi fatti mi danno ragione. Nel confidare in una politica locale meno "critica" e più costruttiva per il bene della nostra amata Montichiari, la ringrazio per lo spazio che vorrà concedermi nel suo giornale.

Cordiali Saluti, Valentino, Leghista convinto".

1° - Che ACM faccia parte di "... una opposizione che ha unito le forze, al di là di qualsiasi credo politico, per il solo tentativo di scalzare l'attuale Giunta" è cosa non contrastabile, è stata dichiarata, scritta e sostenuta di fronte agli elettori e ai cittadini tutti, ma direi che va interpretata più correttamente come condivisione di un progetto alternativo a diverso da quello attuale per Montichiari, condivisione semmai di un programma elettorale locale, al di là delle posizioni della politica nazionale.

2° - Che ACM sia "da sempre di fede dichiarata di centro sinistra" è cosa del tutto contestabile perché è invece vero ed evidente che molta parte dei suoi sostenitori siano di area cosiddetta moderata, ex democristiana ma non solo, tanto che lei ricorderà i terribili manifesti funebri che qualche leghista affisse dopo la vittoria di Zanola.

3° - Scrivere che l'unione dell'opposizione ACM-PDL-LN sia "arrivata al capolinea" è un suo rispettabile parere; noi crediamo che sicuramente ACM debba fare riflessioni e rivedere la propria strategia, ma sino a prova contraria il PDL non è ancora in maggioranza e semmai su questa eventualità ci piacerebbe sapere il suo parere e quello di Zanola-Rosa-Gelmini.

4° - Siamo testimoni, sia in campagna elettorale che in questi primi 2 anni del Sindaco Zanola, di innumerevoli proposte fatte da ACM di "scendere" tra la gente per confrontarsi davanti ai cittadini con le argomentazioni in mano e le carte del tutto aperte, ma siamo anche testimoni della totale assenza di confronto vero sulle accuse che le forze di opposizione han fatto e fanno alla maggioranza.

□

E L'ASSOM? MA NON C'E' PROBLEMA NEANCHE QUI... NEL 2010 L'EX CASA ALBERGO HA PERSO "SOLO"

Come sempre ci sono almeno due modi diversi di leggere gli stessi numeri, cosicché ciò che per uno è poco per un altro è tanto così come perdere meno soldi oggi rispetto a quello che si perdeva ieri è già cantare vittoria. Nel merito di Assom : nel 2005 il bilancio chiude con un piccolo avanzo di 6.400 €; nel 2006 primo deficit di oltre 208.000 €. Nel 2007 "solo" 85.000 € di negativo, mentre nel 2008 siamo arrivati a 435.859 € col segno meno davanti. Nel 2009 il boom della perdita con ben oltre il milione di € persi... ma finalmente nel 2010 (dopo avere introitato soldi dalla farmacia comunale) siamo arrivati a quasi 550.000 € sempre di negatività. In pochi anni quindi oltre 2,5 milioni di euro di perdita, senza contare i soldi investiti per ampliare la struttura. Nel 2011 si prevedono circa 350.000 € ancora in perdita. Insomma, non c'è male... stiamo migliorando e per fortuna che dicono che i nostri anziani laggiù ricoverati non abbiano nulla di cui lamentarsi!

□